Posl. broj Psp-177/2024-32

REPUBLIKA HRVATSKA

Općinski sud u Splitu-Stalna služba u Trogiru

Obala bana Berislavića 1

21220 Trogir

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Općinski sud u Splitu-Stalna služba u Trogiru po sucu ovog suda ovog suda Ivanki Karadža, u pravnoj stvari tužitelja pod 1. TONI BIOČIĆ pk. Mira iz Okruga Donjeg, Dalmatinska ulica 15, OIB: 29482633206 , pod 2. ANA BIOČIĆ pk. Mira iz Okruga Donjeg, Dalmatinska ulica 15, OIB: 15777520926 zastupan po odvjetnicima u odvjetničkom društvu Višić&Višić d.o.o. iz Splita , protiv tuženika MARINKO BIOČIĆ pk. Ivana, iz Okruga Donjeg, Dalmatinska ulica 17, OIB: 31134040940, zastupan po punomoćniku Ani Mahmutović odvj. u Trogiru, radi smetanja posjeda , nakon glavne i javne rasprave održane i zaključene dana 22. rujna 2026., u nazočnosti pun. tužitelja Duje Raosa odvj. u OD Višić& Višić d.o.o. iz Splita, i pun. tuženika Ane Mahmutović odvj. u Trogiru , koja odluka je objavljena dana 30. listopada 2026.,

r i j e š i o j e

I Odbija se tužbeni zahtjev koji glasi:

" I Utvrđuje se da je tuženik Marinko Biočić iz Okruga Donjeg, Dalmatinska ulica 17, **OIB: 31134040940**, smetao tužitelje u posljednjem mirnom posjedu stvarne služnosti puta, na način da je na dijelu nekretnine označene **zk.č.br. 2183**, oznaka zemljišta ORANICA, upisane u **zk.ul.br. 7201**, Katastarska općina Okrug, Zemljišnoknjižnog odjela Trogir, Općinskog suda u Splitu, i to baš u dijelu koji je u Nalazu i mišljenju sudskog vještaka Daria Blaževića od dana 11.08.2025. godine, označen slovima „D-E-B-F-G-D“, u površini od 1 m² postavio kamenu gomilu, te u liniji A-C postavio dva željezna stupa, visoka 0,90 m, promjera 6 cm, koje povezuje lanac s lokotom, čijim je postavljanjem tužiteljima onemogućio pristup nekretninama označenima kao **zk.č.br. 2183**, oznaka zemljišta ORANICA, upisane u **zk.ul.br. 7201**, Katastarska općina Okrug, Zemljišnoknjižnog odjela Trogir, Općinskog suda u Splitu, te **zk.č.br. 2182**, oznaka zemljišta ORANICA, upisane u **zk.ul.br. 5785**, Katastarska općina Okrug, Zemljišnoknjižnog odjela Trogir, Općinskog suda u Splitu.

II Nalaže se tuženiku Marinku Biočiću iz Okruga Donjeg, Dalmatinska ulica 17, **OIB: 31134040940** da ukloni kamenu gomilu koja je u Nalazu i mišljenju sudskog vještaka Daria Blaževića od dana 11.08.2025. godine, označena slovima „D-E-B-F-G-D“, u površini od 1 m², te u liniji A-C dva željezna stupa, visoka 0,90 m, promjera 6 cm,

koje povezuje lanac s lokotom, koji se nalaze na dijelu nekretnine označene kao **zk.č.br. 2183**, oznaka zemljišta ORANICA, upisane u **zk.ul.br. 7201**, Katastarska općina Okrug, Zemljišnoknjižnog odjela Trogir, Općinskog suda u Splitu, kojom je tužiteljima onemogućio pristup nekretninama označenima kao **zk.č.br. 2183**, oznaka zemljišta ORANICA, upisane u **zk.ul.br. 7201**, Katastarska općina Okrug, Zemljišnoknjižnog odjela Trogir, Općinskog suda u Splitu, te **zk.č.br. 2182**, oznaka zemljišta ORANICA, upisane u **zk.ul.br. 5785**, Katastarska općina Okrug, Zemljišnoknjižnog odjela Trogir, Općinskog suda u Splitu.

III Zabranjuje se tuženiku Marinku Biočiću iz Okruga Donjeg, Dalmatinska ulica 17, **OIB: 31134040940**, bilo kakvo daljnje smetanje posjeda stvarne služnosti puta tužitelja na nekretnini označenoj kao **zk.č.br. 2183**, oznaka zemljišta ORANICA, upisane u **zk.ul.br. 7201**, Katastarska općina Okrug, Zemljišnoknjižnog odjela Trogir, Općinskog suda u Splitu, pod prijetnjom novčane kazne.

IV Nalaže se tuženiku Marinku Biočiću iz Okruga Donjeg, Dalmatinska ulica 17, **OIB: 31134040940,** da tužitelju Tonu Biočiću iz Okruga Donjeg, Dalmatinska ulica 15, **OIB: 29482633206** i Ani Biočić iz Okruga Donjeg, Dalmatinska ulica 15, **OIB: 15777520926**, naknadi troškove parničnog postupka, zajedno sa zakonskom zateznom kamatom, u roku od 15 dana."

II Nalaže se tužiteljima da u roku od 15 dana iz osnova parničnog troška isplate tuženiku iznos od 1.000,00 eura.

Obrazloženje

1.Dana 19. studenog 2024. kod suda je zaprimljena tužba u kojoj se navodi kako su tužitelji suvlasnici odnosno pravni slijednici suvlasnika nekretnina označenih kao čest. zem. 2183 ZU 7201 k.o. Okrug , čest. zem. 2182 ZU 5785 k.o. Okrug, u naravi poljoprivrednih zemljišta na kojima se nalaze nekretnine koje isti obrađuju, na način da na istima sade razne povrtne kulture te održavaju i beru masline. Navode da im je tuženik, onemogućio pristup do njihovih nekretnina na način da je na istočnom dijelu čest. zem. 2183 k.o. Okrug postavio prepreku od kamenja koja onemogućuju nesmetan pristup nogom, kolicima i traktorom navedenim nekretninama tužitelja. Tužitelji ističu da su usmeno pozvali tuženika da ukloni prepreku od kamenja u vrati nekretninu u prvobitno stanje, te da se suzdrži od smetanja, da je tuženik nakon nekog vremena uklonio dio prepreke od kamenja dok je ostatak prepreke od kamenja djelomično betonirao te stavio lanac, da je tuženik predao tužiteljici pod 2 ključ od lanca, ali da time nije u cijelosti uklonjena prepreka koja onemogućava pristup tužiteljima do nekretnina nogom, kolicima i traktorom.

2.Iz ovih razloga, a kako tuženik odbija na miran poziv tužitelja ukloniti prepreku od kamenja i vratiti nekretninu u prvobitno stanje, predloženo je donošenje odluke kojom će se utvrditi da je tuženik time što je na dijelu čest. zem. 2183 k.o. Okrug postavio prepreku od kamenja iste smetao u posljednjem mirnom posjedu stvarne služnosti puta, i onemogućio ih u pristupu nekretninama čest. zem. 2183 i 2182 sve k.o. okrug

i kojom odlukom će se naložiti tuženiku da ukloni tu prepreku od kamenja te se ubuduće kani svakog takvog ili sličnog smetanja posjeda stvarne služnosti puta na čest. zem. 2183 k.o. Okrug

3. Podneskom od 16. siječnja 2026. tužitelji su uredili svoj tužbeni zahtjev predloživši donošenje odluke kao u izreci ovog rješenja.

4. U odgovoru na tužbu od 16. prosinca 2024. tuženika je istakao da se protivi tužbi i tužbenom zahtjevu tužitelja predlažući da sud isti odbije kao neosnovan u cijelosti te tužitelje obveže na plaćanje parničnog troška tuženiku sa kamatama od presuđenja do isplate.

4.1. Tuženik navodi kako da je netočan navod iz tužbe da je on tužiteljima branio pristup nekretninama na način da je istočnom dijelu čest. zem. 2183 k.o. Okrug postavio prepreku od kamenja koja onemogućava nesmetan pristup nogom, kolicima i traktorom na nekretnine u njihovom suvlasništvu koje oni obrađuju. Navodi da nikada tužitelju pod 1. Toniju Biočiću nije onemogućio pristup na predmetnu nekretninu nogom budući da isti ne živi na označenoj adresi iz tužbe već u inozemstvu , te da nema nikakve potrebe za korištenjem, prolazom nogom istočnim dijelom nekretnine čest. zem. 2183 k.o. Okrug . Tuženik, navodi da je u dogovoru sa tužiteljicom Anom Biočić ogradio svoju nekretninu , postavio lanac te istoj dao ključ da može nogom proći kako su to do tada on osobno i njezini prednici činili , do svoje nekretnine. Nadalje, ističe da tužiteljica Ana Biočić nikada nije koristila istočni dio čest. zem. 2183 k.o. Okrug za pristup kolicima i traktorom do svoje nekretnine, budući da za pristup kolicima i traktorom je koristila putnu vezu –seoski makadamski put u puno većoj širini a koji put vodi na samu nekretninu u suvlasništvu tužiteljice.

5.U tijeku postupka sud je izveo dokaz pregledom izvatka iz zk za k.o. Okrug uz tužbu, fotografija u preslici uz tužbu, rješenja o nasljeđivanju iza Biočić Miro pk. Ivana O-233/13-4 JB Željene Biuk iz Trogira, očevidom na lica mjesta od 27.5.2025., pregledom vještva vještaka Daria Blaževića od 11.8.2025., geodetske skica i fotografija priloženih uz vještvo, saslušanjem svjedoka Slavica Maravić pk Marina, Milena Stanković pk Kaje, Vesela Orlić p Ivana, Duško Vukman pk. Srećka, Dinko Biočić pk. Lovre, Zorke Mijaković pk. Pave, saslušanjem tužiteljice pod 2. Ane Biočić i tuženika Marinka Biočića pk. Ivana kao stranaka, pregledom ostale dokumentacije priložene spisu.

6. Tužbeni zahtjev nije osnovan.

7. Predmet spora je zahtjev tužitelja da sud zaštiti njihov posljednji mirni posjed čest. zem.2183 i 2182 sve k.o. Okrug zahtijevajući da sud utvrdi čin smetanja posjeda naredi uspostavu prijašnjeg posjedovnog stanja te zabrani takvo ili slično smetanje posjeda ubuduće.

8. Tužitelji su zatražili posjedovnu zaštitu radi smetanja posjeda stvari, a koje smetanje da je počinio tuženik time što je što je na istočnom dijelu navedene nekretnine postavio prepreke kamenja, odnosno kamenu gomilu, dva željezna stupa

koje povezuje lanac s lokotom, te da je time onemogućio tužitelje u posjedu prava stvarne služnosti puta do svoje nekretnine čest. zem. 2183 i 2182 sve k.o. Okrug odnosno da bi ih na taj način smetao u posljednjem mirnom posjedu stvarne služnosti puta na nekretnini čest. zem. 2183 k.o. Okrug.

9. Između stranaka prijeporno je je li predmetna tužba podnesena pravovremeno, iako tuženik nije istakao prigovor prekluzije ,te je sporno da li je tuženik počinio smetanje posjeda prava stvarne služnosti puta , predmetne nekretnine čest. zem. 2183 k.o. Okrug k.o. koja je u suvlasništvu stranaka, te je li postupanje tuženika protupravno.

10. U konkretnom slučaju radi se o sporu iz članka 22. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima («Narodne novine» broj 91/96 i 114/01, 79/06, 141/06, 146/08, 38/09, 153/09, 143/12, 152/14, 81/15, 94/17) , jer tužitelji zahtijevaju zaštitu posjeda nekretnine označene kao čest. zem. 2183 k.o. Okrug od samovlasnog smetanja za koje tvrdi da je izvršio tuženik time što je na istočnom dijelu navedene nekretnine postavio prepreke kamenja, odnosno kamenu gomilu, dva željezna stupa koje povezuje lanac s lokotom kako je to pobliže navedeno u tužbenom zahtjevu iz podneska od 16.01.2026.

10.1. Prema odredbi članka 21. stavak 3. ZV-a zaštita posjeda prestaje protekom roka od 30 dana od dana kada je smetani saznao za čin smetanja i počinitelja, a najkasnije godinu dana od dana nastalog smetanja. Radi se o prekluzivnom roku na koji sud pazi po službenoj dužnosti.

10.2. Odredbom članka 22. istog Zakona propisano je da sud pruža ovu zaštitu prema posljednjem stanju posjeda i nastalom smetanju, bez obzira na pravo na posjed, pravni temelj posjeda, poštenje posjednika, kao i bez obzira na to koliko bi smetanje posjeda bilo u kakvom društvenom, javnom ili sličnom interesu. Naime, u parnicama radi smetanja posjeda raspravljanje je ograničeno samo na dokazivanje posljednjeg posjeda i nastalog smetanja.

11. Očevidom na licu mjesta od 27. svibnja 2025. u nazočnosti sudskog vještaka geometra Daria Blaževića od 27. svibnja 2025. utvrđeno je da se predmetna nekretnina nalazi u Okrugu Donjem, predio Doci, u naravi riječ bi bila o gomili kamenja koji su u jednom dijelu povezani betonom, smješteni između dva željezna stupa između kojih se nalazi lanac te lokot.
Predmetna gomila visine je cca 60-80 cm, dužine cca 1 metar, širine cca 70 cm, a željezni stupovi visine su cca 1,10 m i promjera cca 6 cm. Vještak ističe da će pokazani predmet spora premjeriti te detaljno prikazati sve njegove dimenzije potkrepljene sa fotografijama istoga.
Tužiteljica pokazujući predmet spora pokazuje da bi njene nekretnine bile položene južno u odnosu na predmet spora, dok tuženik tvrdi da se cjelokupni predmet spora nalazi na njegovom vlasništvu, a prema njegovim navodima tu tužitelji imaju pristup do svojih nekretnina drugim putem koji je prema njegovom kazivanju seoski put, koji

se nalazi položen južno u odnosu na pokazani predmet spora, udaljen oko 10-ak metara od predmeta spora.

12. Dana 11. kolovoza 2025. kod suda je zaprimljena nalaz i mišljenje vještaka geometra Daria Blaževića, koje vještvo sud , jednako kao stranke, prihvaća kao stručno, objektivno i argumentirano.

12.1.Vještak je na priloženoj geodetskoj skici lica mjesta (poglavlje 4. Prilozi) likom D-E-B-F-G-D prikazao kamenu gomilu čijim je postavljanjem po kazivanju tužitelja učinjen čin smetanja posjeda na način da je postavljanjem iste tužiteljima onemogućen pristup na nekretnine u njihovom vlasništvu koje su položene južno u odnosu na predmet spora. Gore opisana kamena gomila ima površinu 1 m², ista je visoka od 0.60-0.80 m, te se u cijeloj svojoj površini nalazi na kat. čest. 2183, K.O. Okrug.
Nadalje, navodi da Linija A-C - predstavlja udaljenost između 2 željezna stupa (stupovi su označeni točkama A i C) koja su visoka 0.90 m, promjera 6 cm. Gore navedena udaljenost iznosi 1.50 m te se između stupova nalazi lanac s lokotom. Opisani stupovi, lanac i lokot nalaze se na kat. čest. 2183 K.O. Okrug.
Linija B-C - predstavlja udaljenost između kamene gomile i željeznog stupa (točka C), koja iznosi 0.45 m Južno od predmeta spora, pa dalje ka istoku proteže se makadamski put koji vodi sve do naselja. Fotografije br. 2 i 3 tog puta su prikazane su u poglavlju 4. Prilozi, dok je na geodetskoj skici lica mjesta prikazan samo dio predmetnog puta.

13. Iz izvatka iz zemljišne knjige za k.o Okrug od 19.11.2024. proizlazi da su na predmetnoj nekretnini označenoj kao čest. zem. 2183 k.o. Okrug kao suvlasnici upisani tuženik Biočić Marinko pk. Ivana , prednik tužitelja Miro Biočić, te ostali suvlasnici Biočić Lovre pk. Bože, Biočić Nike pk. Bože, Biočić Kaja pk. Joze, Biočić Franko pk. Marina, Biočić Marija pk. Bože, Orlić Vesela , Vukman Duško, Gotovac Ivanka, Vukman Vedrana u određenim suvlasničkim dijelovima.

14. Iz rješenja o nasljeđivanju iza pk. Biočić Mira pk. Ivana broj O-233/13-4 UPP/OS Trogir 117/13 proizlazi da su njegovim nasljednicima proglašeni djeca Ana Biočić pk. Mira i Toni Biočić te supruga ostavitelja Rosanda Biočić ud. Mira

15. Prema kazivanju tužiteljice pod 2. Ane Biočić ona je dana 23. listopad 2024. vidjela da je tuženik zagradio predmetni put na način da je postavio gomilu kamenja i istim se nije moglo proći, da je tada tek saznala za to, kada ju je o tome obavijestio Duško Vukman . Navodi da je to zajednički put njezinog djeda Ivana i njegove braće Bože, Lovre i drugih, da je njezin pk. otac Miro od svog oca naslijedio pravo prolaza tim putem te da je isti prolazio pješice, kolicima i frezom a ne traktorom, , te da su nakon očeve smrti oni nastavili tuda prolaziti temeljem nasljeđivanja iza pk. oca. Navodi da se tim putem prolazilo dva ili tri puta godišnje za prolaz do zemalja u njihovom vlasništvu, koju zemlju je ranije obrađivao njezin otac koji je na putu stavio vodu i struju.

Navodi kako je od tuženika tražila da sve vrati u prvobitno stanje, međutim da je tuženik 1.11.2024. betonirao put u cijeloj širini te stavio lanac sa katancem , da je tuženik ostavio 25 cm od tog dijela puta koji nije zabetonirao, da joj je 2.11.2024. sin tuženika predao ključ od katanca ali da se tim putem sada ne može proći pješice niti kolima, odnosno da se pješice može proći "u treso" . Navodi kako je predmetni put ranije bio širok 1m , a nakon što je tuženik sporni prostor betonirao i postavio stupove sa lancem, da njegova širina iznosi 20 ak cm . Navodi kako se nikada nije služila nekim drugim putem za dolazak do svoje nekretnine te da ne zna za nikakav drugi put.

16. Tuženik u svom iskazu ističe kako je 19.8.2024. postavio kamenu gomilu na spornom prostoru radi toga što su tu stalno prolazili turisti koji su mu krali poljoprivredne proizvode. Navodi da je 1989. od Franka Biočića kupio zemljište uz put koji je on napravio1990., da ranije tu nije bio put i da se svugdje prolazilo pješice, te da su taj put koristili tužitelji i njihov pk. otac Mirko na način da su tim prolazili pješice , da se teško moglo proći zbog gomile koje je on uklonio i stavio lanac gdje je bila gomila a sve kako nitko drugi ne bi mogao tu prolaziti a tužiteljima je dao ključ od katanca jer nitko drugi nema pravo prolaza tim prostorom. Ne sjeća se kada je tužiteljici predao ključ od katanca .
Navodi da se tužiteljica njemu obratila nakon što je saznala za kamenu gomilu na putu i da su se tada dogovorili da će on staviti katanac i da će joj dati ključ , da tužiteljica može proći pješice, da ne zna da li se tužitelji služe istočnim seoskim putem kojim prolaze svi vlasnici parcela, za dolazak do svoje parcele. Nadalje, ističe da prije nego je stavio kamenu gomilu na putu tužitelje nitko nije ometao u prolazu tim prostorom , da je 19.8.2024. naslagao kamenja na postojeću gomilu , te ističe da je otac tužitelja, njegov brat Miro postavio kabele os truje i vode uz suhozid do puta a ne u putu s tim da je prethodno njega pitao za to .

16.1. U postupku je kao svjedok saslušana sestra tuženika Vesela Orlić pk. Ivana koja je istakla da se spornim putem nikada nije prolazilo kolicima i traktorom već samo pješice preko zemlje rođaka koju ej kupio njezin brat Marinko te je nakon toga proširio put da može lake doći do svog zemljišta, tako da je to njegovo zemljište tako da nitko drugi više tuda ne može proći, da je to brat učinio budući da su svi mještani počeli tuda prolaziti. Navodi da je tuženik dozvolio tužiteljima da prolaze pješice do svoje parcele tim putem te im je dao ključ od katanca međutim, da su oni to odbili primiti jer žele prolaziti i kolicima i traktorom i to preko dijela koji je njezin brat kupio od rođaka .
Istakla je da tužitelji od svoje kuće do predmetnog puta na svoju parcelu proći samo pješice, te da bi htjeli prolaziti kraćim putem preko parcele njezinog brata što im je on i dozvolio iako imaju seoski put kojim mogu doći do svoje parcele.

17. U postupku je kao svjedok saslušan Duško Vukman pk. pk. Srećka koji je istakao da je s jedne strane puta kamena gomila a s druge strane je željezni stup a između je povezan lanac 10-20 mm debljine sa katancem , da je takvo stanje na terenu od 20.8.2024. , kada je išao sa kolicima saditi kupus i da je normalno prošao putem jer nije bilo kamene gomile niti lanca sa katancem, da je sutradan došao po karijolu koju

je ostavio na parceli te da je tada sve bilo zatvoreno kamenom gomilom i lancem tako da je prošao pješice a na povratku je karijolu prebacio preko te gomile i prošao tim putem. Navodi da je rođak Marinko Biočić postavio tu kamenu gomilu i stup sa lancem i katancem , i da mu je rekao da je to učinio kako bi spriječio da tu prolaze drugi ljudi koju mu kradu poljoprivredne proizvode.
Svjedok navodi da je prije postavljanja kamene gomile, lanca sa katancem viđao tužiteljicu Anu Biočić i majku kako prolaze tim putem pješice i sa karijolom u kojoj su imali poljoprivredne proizvode. Navodi kako je tuženik postavio kamenu gomilu i stup sa lancem i katancem na dijelu zemljišta koji je kupio od njega i drugih rođaka. Navodi da tužitelje nitko nije ometao u prolazu pješice i karijolom dok se sada više ne može proći ni pješice i kolicima, da je ranije taj put bio širok oko 70 cm dok je sada širine 20-30 cm te se otežano može proći samo pješice odnosno da se uopće ne može proći pješice jer je stavljen lanac sa katancem, ne zna da li tužitelji imaju ključ od tog katanca.

18. Svjedok Zorka Mijaković pk. Pave navodi kako su predmetni put u Okrugu Donjem koristila i njime prolazila braća Ivan, Lovre, Marin-Mario, Toni i Josip Biočić svi pk. Bože , da je tuženik sin od Ivana Biočića, da je njegov brat pok. Miro Biočić otac tužitelja pod 1. i 2. Navodi da je tuženik prije godinu dana sagradio zid te da je ostao mali prostor samo da se može pješice proći "u treso", da na taj način ometa tužitelje u prolazu tim putem, da je otac tužitelja proveo struju i vodu kroz sporni put jer je na svojoj parceli sadio krumpire, blitvu i ostale kulture, da su svi njihovi prednici prolazili pješice tim putem,. dok je otac tužitelja prolazio pješice, traktorom i karijolom.

18.1. Svjedok Dinko Biočić isto tako navodi da je tuženik sagradio zid na mjestu gdje je tužiteljima put za njihovu parcelu , navodi da misli da se nakon što je njegov rođak Marinko Biočić na tom mjestu sagradio zid više ne može proći ni pješice ni karijolom, kao što se to ranije prolazilo.

19. Svjedok Slavica Maravić navodi da joj je po pričanju rodice Rosande Biočić, majke tužitelja, poznato da je tuženik postavio prepreke od kamenja na putu koji je glavni put prema jugu i proteže se u smjeru sjever-jug, a na sredini je zajednička gustirna, da je to zajednički put njezinog oca Marina i njegove braće Ivana Biočića koji je otac od tuženika , navodi da ona nije vidjela gdje je postavljena kamena gomila i kamena prepreka na putu , jer tako nije dolazila od kada se udala 1970.godine.

20. U postupku je kao svjedok saslušana i Milena Stanković čiji je otac Josip Biočić brat tuženikovog oca Ivana Biočića , i koja navodi da je to bio zajednički put za sve parcele u vlasništvu braće , sinova od Bože Biočića, da joj je po pričanju tužiteljice Ane Biočić poznato da je taj put zagrađen a da se prije toga istim prolazilo pješice, karijolom dok se danas može proći samo pješice. Navodi da su tužitelji vlasnici parcele do koje su dolazili tim putem, temeljem nasljeđivanja iza pk. oca Mira Biočića pk. Ivana, te da i tuženik ima svoju parcelu do koje dolazili tim putem, koje su parcele smještene južno od tog puta. Navodi da nema potrebe da ona prolazi tim putem do svoje parcele a da joj je po pričanju Ane Biočić poznato da je put zagrađen negdje po sredini . Navodi i da postoji put sa istočne strane njihovih parcela, da se radi o

seoskom putu kojim su se služili i prolazili do njihovih parcela i kojim danas prolaze mještani Okruga Donjeg.

21. Na temelju svih naprijed izvedenih dokaza u postupku sud smatra da je predmetna tužba podnijeta pravovremeno , u roku od 30 dana od dana saznanja za čin smetanja i počinitelja, odnosno u objektivnom roku od 1 godinu od dana smetanja.
Za istaknuti je da tužitelji u tužbenom zahtjevu koji je konačno uređen podneskom od 16. siječnja 2026., nije naznačili datum kada je izvršen čin smetanja, već to proizlazi iz iskaza stranaka.

21.1.Naime, iz iskaza tužiteljice Ane Biočić proizlazi da je dana 23. listopada 2024. , nakon što ju je Duško Vukman obavijestio o tome, vidjela da je tuženik postavio kamenu gomilu na sporni put , dok iz iskaza tuženika i svjedoka Duška Vukmana proizlazi da je tuženik 20. kolovoza 2024. postavio kamenu gomilu na putu, lanac i katanac, odnosno tuženik navodi da je 19.8.2024. postavio kamenu gomilu , nakon čega je , nakon mjesec dana od postavljanja kamene gomile, uklonio dio kamene gomile i stavio lanac sa katancem kako drugi tuda ne bi više prolazili.
Imajući u vidu da je tužiteljica za čin smetanja i počinitelja saznala 23.10.2024. a predmetna tužba je podnijeta 19.11.2024., to je jasno da je predmetna tužba podnijeta u propisanom zakonskom roku od 30 dana od dana saznanja za čin i počinitelja, te da je podnijeta pravovremeno.

22. Između stranaka nije sporno da je predmetna nekretnina označena kao čest. zem. 2183 k.o. Okrug u suvlasništvu tuženika, prednika tužitelja sada pk. Mira Biočića, te ostalih suvlasnika kako to proizlazi iz izvatka iz zemljišne knjige od 19.11.2024.
Nadalje, nije sporno da se kamena gomila koju je nedvojbeno postavio tuženik u površini od 1 m2 u cijeloj svojoj površini nalazi na čest. zem. 2183 k.o. Okrug i to upravo na mjestu koje je u skici vještaka geometra Daria Blaževića od 11.08.2025. označena slovima D-E-B-F-G-D . Isto tako nesporno je da su na putu postavljena i dva željezna puta a između njih lanac s lokotom , što se sve nalazi na kat. čest. 2183 k.o. Okrug , a linija u skici vještaka B-C predstavlja udaljenost između kamene gomile i željeznog stupa.

22.1.Dakle, nedvojbeno je da se kamena gomila , dva željezna stupa , lanac s lokotom , čijim je postavljenjem , prema navodima tužitelja , učinjen čin smetanja stvarne služnosti puta koji se nalazi na čest. zem. 2183 k.o. Okrug , na način da je postavljenjem istih tužiteljima onemogućen pristup nekretnini u njihovom vlasništvu i to dio čest. zem. 2183 i 2182 k.o. Okrug koje se nalaze južno od predmeta spora.

23. U postupku je valjalo utvrditi je li tuženik postavljanjem kamene gomile , željeznih stupova , lanca sa lokotom onemogućio ili bitno ograničio u prolazu spornim dijelom na kojem je sve to postavio , te jesu li tužitelji kao nasljednici iza pk. oca Mira Biočića, brata tuženika, time onemogućeni u prolazu pješice , kolicima tim dijelom nekretnine

do svoje nekretnine koja je smještena južno do predmetnog dijela na kojem je postavljena kamena gomila, stupovi, lanac sa lokotom.

24. Iz iskaza stranaka i svjedoka proizlazi da je prednik tužitelja pk. Miro Biočić nesmetano prolazio spornim putem svoje parcele na kojoj je sadio poljoprivredne proizvode, a koja se nalazi južno od predmeta spora, da je prolazio pješice, kolicima, a ne traktorom kako je to u tužbi navedeno, što je i sama tužiteljica Ana Biočić u svom iskazu kazala, s tim da je tuženik rekao da ga je viđao kako prolazi samo pješice, te nesporno da je njezin otac doveo vodu i struju kroz taj put kako bi mogao zalijevati povrće na svojoj parceli, s tim da tuženik navodi da je njegov brat postavio kabel od vode i struje uz suhozid do puta a ne u putu, o čemu su se suglasili.

25. Iz iskaza stranaka proizlazi da je tuženik nakon postavljanja lanca sa lokotom tužiteljici Ani Biočić predao ključ od lokota kako bi ona mogla tuda prolaziti do svoje parcele s južne strane , međutim, ona je to odbila primiti navodeći da se sada tu ne može proći ni pješice ni kolicima ni frezom, odnosno da se samo može proći pješice sa strane "u treso", kako su to potvrdili i saslušani svjedoci.

26. IZ iskaza tuženika , njegove sestre Vesele Orlić proizlazi da je tuženik kupio dio navedene parcele 2183 k.o. Okrug od svog rođaka Franka Biočića, te da je na taj način proširio put za pristup do svoje parcele koju ima južno od predmetna spora, te da je upravo na tom dijelu koji je kupio betonirao, postavio dva željezna stupa , lanac između njih sa lokotom, iz iskaza tuženika proizlazi da je taj dio kupio 1989., a nesporno je da su i tim dijelom prolazili i njegov brat pk. Mirko Biočić do svoje parcele s južne strane , a nakon njegove smrti tužitelji kao njegovi nasljednici, neovisno o tome što tužitelj Toni Biočić živi Americi a povremeno dolazi u Okrug Donji, koristili su sporni prostor za pristup do svoje parcele, s tim da tužiteljica navodi da su prolazili ne samo pješice već i kolicima i frezom, dok tuženik navodi da ih nikada nije vio da prolaze kolicima i frezom već samo pješice, a prema navodima tužiteljice ona bi dva ili tri puta godišnje koristila predmetni dio za prolaz do svoje parcele sa južne strane , tako da se ne može govoriti o posljednjem mirnom posjedu prava stvarne služnosti tog dijela navedene nekretnine , odnosno stvarne služnosti puta na dijelu čest. zem. 2183 k.o. Okrug, od strane tužitelja

27. Za istaknuti je da se u konkretnom slučaju radi o parnici o smetanju posjeda gdje se ne utvrđuje pravo na posjed , već činjenica posljednjeg mirnog posjeda, čin smetanja , ne radi se o vlasničkoj tužbi između više suvlasnika , niti o parnici radi zabrane uznemiravanja i uklanjanja kamene gomile, stupova, lanca sa lokotom sa dijela čestice zemlje 2183 k.o. Okrug koja je u suvlasništvu stranaka, u kojoj bi se utvrđivalo je li tuženik kao jedan od suvlasnika bio ovlašten poduzimati navedene radnje bez suglasnosti ostalih suvlasnika.

28. Sud prihvaća kao logične navode tuženika da je na dijelu parcele koju ej kupio od rođaka Franka Biočića postavio kamenu gomilu a nakon toga dva željezna stupa, lanac sa lokotom, kako bi spriječio ostale susjed i treće osobe da prolaze tim dijelom njegove nekretnine , kako je to on i izjavio, a nije to učinio kako bi onemogućio

tužitelje u nesmetanom prolazu tim dijelom do svoje parcele koja se nalazi južno od predmeta spora, kako su to ranije prolazili oni i njihov otac pk. Mirko Biočić, brat tuženika, kojemu tuženik to pravo prolaza tim dijelom koji je on kupio od rođaka nije osporavao da se istim služi za pristup do svoje parcele koju je obrađivao .

29. Da se tuženik ne protivi da tužitelji prolaze tim dijelom parcele 2183 do njihove parcele , dokazuje i činjenica da je tuženik nakon što je postavio lanac sa lokotom, tužiteljici Ani Biočić predao ključ od katanca kako bi mogla nesmetano tuda prolaziti kao što je i ranije činila dva puta godišnje kada bi joj bilo potrebno, međutim, ista to odbija na taj način učiniti i koristiti se ključem koji je tuženik predao jer traži prolaz ne samo pješice već kolicima i frezom navodeći da je na taj način ranije prolazila tim dijelom do svoje južne parcele, kao i njezin otac.

30. Imajući u vidu sve naprijed navedeno, sud je mišljenja da u konkretnom slučaju nema smetanja posjeda stvarne služnosti puta , odnosno da bi tuženik time što je nesporno dana 19.8.2024. na dijelu čestice zemlje 2183 k.o. Okrug postavio kamenu gomilu, a nakon toga i dva željezna stupa, lanac sa lokotom , onemogućio tužitelje , ili bitno ograničio u posljednjem mirnom posjedu stvarne služnosti tog dijela parcele koji je u skici vještaka Blaževića od 11.08.2025. označen slovima D-E-B-F-G-D na kojem dijelu je postavio kamenu gomilu površine 1 m2, kao i dijela na kojem je postavio dva željezna stupa označeno lijom A-C koje povezuje lanac sa lokotom , te sud smatra da ih time nije onemogućio u prolazu pješice i pristupu nekretninama čest. zem. 2183 i 2182 sve k.o. Okrug, kako je to navedeno u izreci pod točkom I, obzirom da je tuženik nakon postavljanja lanca sa lokotom tužiteljici Ani Biočić predao ključ od lokota i time potvrdio da se ona i dalje može neometano koristiti tim dijelom za prolaz pješice i pristup do svoje parcele 2182 i dijela 2183 k.o. Okrug , a tužitelj pod 1. Toni Biočić ne živi u Okrugu Donjem već u Americi tako da isti zasigurno nije bio u posljednjem mirnom posjedu stvarne služnosti preko navedenog spornog dijela čest. zem. 2183 k.o. Okrug.

31. Isto tako, sud nije prihvatio zahtjev tužitelja u dijelu u kojem je tražena uspostava u prijašnje posjedovno stanje kako je to i zatraženo tužbenim zahtjevom iz podneska od 16.1.2026. zbog čega nije prihvaćen i taj dio tužbenog zahtjeva kao i dio kojim se tuženima zabranjuje ubuduće svako takvo ili slično smetanje posjeda stvarne služnosti puta tužitelja na čest. zem. 2183 k.o. Okrug .

32.Radi navedenog, tužiteljima nije pružena posjedovna zaštita primjenom naprijed citiranih zakonskih odredbi, te je odlučeno kao u izreci ovog rješenja.

33. Odluka o trošku pod točkom II izreke rješenja, temelji se na odredbi članka 154. Stav 2. ZPP-a, a sukladno Tbr.7/2 važeće Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika („Narodne novine“ broj 69/93, 87/93, 16/94, 11/96, 91/04, 37/05, 89/07, 148/09, 142/12, 103/14, 118/14 i 107/15, 37,22, 126/22), odvjetniku pripada jednokratna nagrada za prvostupanjski postupak u postupcima radi smetanja posjeda u iznosu od 250 bodova, koja obuhvaća najviše do četiri radnje za cijeli postupak, i to trošak sastava tužbe, trošak zastupanja na ročištu od 17.3.2025., 27.5.2025.,

Posl. broj Psp-177/2024-32

16.1.2026. , osim toga, tuženiku je priznat trošak svake daljnje radnje i to zastupanja tuženika na ročištu od 25.2.2026, 14.4.2026., 27.5.2026., 16.7.2026. i trošak sastava podneska od 4.8.2026.- sve po 50 bodova ili ukupno 250 bodova.

33.1. Sukladno tome, tuženiku priznato 500 bodova što pomnoženo sa vrijednošću boda od 2,00 eura iznosi 1.000,00 eura, koji iznos je dosuđen tuženiku na ime parničnog troška, zbog čega je odlučeno kao u izreci pod točkom II rješenja.

U Trogiru, dana 30. listopada 2026.

Sudac

Ivanka Karadža

Uputa o pravnom lijeku:
Protiv ovog rješenja dopuštena je žalba u roku od 15 dana od dana primitka pismenog prijepisa istog. Žalba se podnosi putem ovog suda pismeno u 3 primjerka a o istoj odlučuje nadležni Županijski sud.
Stranci koja je uredno obaviještena o ročištu na kojem se rješenje objavljuje, sud neće dostavljati rješenje prema odredbama ZPP-a o dostavi rješenja
Ako stranka nije pristupila na ročište na kojem se rješenje objavljuje, a uredno je obaviještena o ročištu, smatrat će se da joj je dostava rješenja obavljena onog dana kada je održano ročište na kojem se rješenje objavljuje. Ovjereni prijepis rješenja stranka može preuzeti u sudskog zgradi. Stranci koja nije bila uredno obaviještena o ročištu na kojem se rješenje objavljuje, sud će presudu dostaviti prema odredbama ZPP-a o dostavi pismena (čl. 335 ZPP-a).

DNA:
1. pun. tužitelja
2. pun. tuženika
3. u spis

Broj zapisa: **9-3088f-707d9**

Kontrolni broj: **07f1c-a1527-bad9f**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:
https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti

unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Splitu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.

